Контрольная работа по правоведению.

3 вопроса.

**49.** **Обстоятельства, исключающие преступность деяния:**

а) понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния в российском уголовном праве;

б) необходимая оборона. Условия ее правомерности. Превышение пределов необходимой обороны;

в) крайняя необходимость. Условия ее правомерности;

г) физическое принуждение;

д) обоснованный риск;

е) исполнение приказа или распоряжения.

**62. Задача**

Из земель сельскохозяйственного АО был предоставлен управлению строи­тельства газопровода на правах аренды сроком 1 год земельный участок площадью в 4 га. Эта земля ранее постоянно использовалась обществом под посев сельскохозяйственных культур. По окончании установленного срока аренды управление задержало возвращение участка на год и не привело его в состояние, пригодное для использования. Своими силами и средствами общество провело на этом участке восстановительные работы. Эти работы были закончены обществом через год с момента возвращения участка и обошлись хозяйству в 21,3 тыс. руб. К управлению было предъявлено требование о возмещении возникших у общества убытков, в размер которых были включены затраты на восстановительные работы и стоимость неполученного урожая картофеля с этого участка за два года (2,9 тыс. руб.)

1. Какие нарушения законодательства были допущены со стороны управления?

2. На каких правовых нормах ГК РФ и ЗК РФ обосновываются требова­ния АО о возмещении возникших у него убытков? Обратите внимание на определение размера убытков от несобранного урожая.

3. В какой орган и в какие сроки (исковая давность) может быть предъ­явлено требование общества, если управление откажется возместить убытки доб­ровольно?

**64. Задача**

Директором птицефабрики был издан приказ о переводе по производствен­ной необходимости водителя грузовой автомашины Воропаева на место уволившегося по собственному желанию сварщика ремонтной мастерской. При этом администрация учитывала, что Воропаев ранее работал сварщиком и имеет удостоверение на проведение этого рода работы. Воропаев отказался выполнить приказ и обратился в комиссию по трудовым спорам с просьбой об отмене решения директора, мотивируя это тем, что в данном случае отсутствие сварщика не может считаться производственной необходимостью, а, следовательно, директор не имел оснований решать вопрос о таком переводе без его согласия.

1. В каких случаях и на каких условиях допустим временный перевод работника на другую работу по производственной необходимости?
2. Правомерно или нет решение директора о переводе Воропаева на дру­гую работу по производственной необходимости?
3. Какие органы и в каком порядке рассматривают трудовые споры, свя­занные с переводом работника на другую работу?